

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE OFERTAS

Contratación de los servicios de soporte a la gestión, tramitación, comprobación, seguimiento, control y verificación de las ayudas concedidas en el marco del programa KIT DIGITAL, financiado por la Unión Europea - NextGenerationEU

Exp. 25/2022

1. OBJETO

El presente documento tiene como objeto el análisis y evaluación de las ofertas presentadas a la licitación para la contratación de la prestación de los servicios de soporte a la gestión, tramitación, comprobación, seguimiento, control y verificación de las ayudas concedidas en el marco del programa KIT DIGITAL, financiado por la Unión Europea - NextGenerationEU, según los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones Técnicas de la licitación pública 25/2022.

2. OFERTAS ADMITIDAS

EMPRESA	CIF
KPMG AUDITORES, S.L.	B78510153
AUDIEST AUDITORES, S.A.P. / AUREN AUDITORES SP (UTE)	A30080469 / B87352357
OESÍA NETWORKS, S.L.	B95087482

3. CRITERIOS DE VALORACIÓN POR JUICIOS DE VALOR

Según lo especificado en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la metodología para valorar las propuestas técnicamente, según juicio de valor, se basa en los siguientes criterios, siendo la ponderación máxima de 45 puntos, que representan el 45% de la puntuación total:

- Propuesta de indicadores y seguimiento – Máximo **10 puntos**.
- Propuesta de organización del equipo de trabajo – Máximo **10 puntos**.
- Mecanismos de flexibilidad– Máximo **15 puntos**.
- Propuesta de mejora del servicio y gestión de riesgos – Máximo **10 puntos**.

Para que una oferta pueda ser estimada será necesario que la valoración de la Memoria Técnica alcance la puntuación mínima de 23 puntos, de conformidad con lo dispuesto en el apartado 16.A del Anexo I del PCAP.

4. EVALUACIÓN DE OFERTAS

En el cuadro siguiente se presentan los resultados de la evaluación de las ofertas presentadas. En él se señala la puntuación obtenida por cada empresa en cada uno de los criterios mencionados en el punto anterior y su correspondiente motivación.

KPMG AUDITORES, S.L.		
CRITERIOS	PUNTUACIÓN	JUSTIFICACIÓN
Propuesta de indicadores y seguimiento <i>(hasta 10 puntos)</i>	6,5	<p>La propuesta no incluye, como tal, indicadores de tiempo, calidad y grado de avance definidos, si bien se establece el compromiso de definirlos una vez se inicien los trabajos y se conozcan las directrices establecidas por Red.es y Cámara de España.</p> <p>Para la gestión de los indicadores se propone un sistema de gestión y control de la ejecución apoyado en un cuadro de mandos visual, permanentemente actualizado, y compartido en todo momento, que permite conocer al instante el grado de avance y el estado de situación de los trabajos, así como obtener información necesaria para realizar predicciones y detectar desviaciones.</p> <p>También se propone, como mecanismos de gestión y control, la creación de canales de comunicación, interlocución y supervisión, basados en reuniones periódicas de grupos configurados con miembros de ambas partes y diferentes categorías (Comités de Operaciones, de Seguimiento y de Control de Riesgos y Fraude).</p>
Propuesta de organización del equipo de trabajo <i>(hasta 10 puntos)</i>	9,0	<p>Además del equipo requerido, que llevará a cabo las tareas definidas para cada uno de ellos, se ofrecen dos personas expertas en automatización de procesos, así como apoyo de profesionales para realizar control de calidad del trabajo realizado. Estas dos últimas cuestiones son importantes para garantizar agilidad y calidad al trabajo.</p> <p>Se ofrece dedicación del 100% del tiempo del equipo requerido con categoría igual o inferior a Coordinador-Director, y compromiso de garantizar en todo momento la cobertura de la demanda existente. No se especifica si el equipo ofertado será fijo o fluctuante, es decir, no se indica si estarán siempre las mismas personas por perfil, o si solo garantiza cubrir el perfil sin que sean siempre las mismas personas (aspecto importante la no fluctuabilidad del equipo, especialmente en el perfil verificador).</p> <p>Equipo con formación multidisciplinar, organizado por categoría específica de solución, y trámite, dotando de mayor eficiencia al desarrollo de las tareas, así como facilitando redistribución a otras áreas ante cualquier cambio en la demanda y/o volumen de trabajo.</p>

KPMG AUDITORES, S.L.	
CRITERIOS	PUNTUACIÓN
JUSTIFICACIÓN	
<p>Mecanismos de flexibilidad (hasta 15 puntos)</p>	<p>13,5</p>
<p>Se oferta como mecanismos de flexibilidad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - formación continua de los equipos, incluyendo no solo formación propiamente dicha, sino también evaluación de los técnicos para detectar y prevenir posibles deficiencias en la ejecución del trabajo. - apoyo de otros departamentos de la empresa, en especial del departamento de ayudas públicas. - disponibilidad de una reserva de 5 técnicos preseleccionados, debidamente formados, automatización de procesos. <p>Muy valorable este último punto, que le diferencia del resto de propuestas, puesto que contar con expertos y conocimientos en automatización permite optimizar medios y recursos, minimizar riesgos y llevar a cabo un trabajo eficiente y reducir los tiempos.</p>	
<p>Propuesta de mejora del servicio y gestión de riesgos (hasta 10 puntos)</p>	<p>9,5</p>
<p>De nuevo se oferta como propuesta de mejora y como mecanismo fundamental de análisis y gestión de riesgos la automatización de los trabajos, reduciendo tiempos, minimizando riesgos y agilizando la ejecución.</p> <p>Asimismo, esta automatización de procesos ofrece la posibilidad de realizar las posibles modificaciones y actualizaciones de procesos y procedimientos con mucha mayor celeridad y reacción que en el caso de procesos manuales, siendo más fácil detectar posibles errores y llevar a cabo su corrección generalizada en los casos que proceda.</p> <p>Se ofrecen herramientas de robotización, extracción automática de datos y de gestión integral muy potentes, lo que supone un elemento más que diferenciador del resto de ofertas en lo que a mejoras y gestión de riesgos se refiere.</p>	
PUNTUACIÓN TOTAL	38,5

AUDIEST AUDITORES, S.A.P. / AUREN AUDITORES SP (UTE)		
CRITERIOS	PUNTUACIÓN	JUSTIFICACIÓN
<p>Propuesta de indicadores y seguimiento (hasta 10 puntos)</p>	7,5	<p>Se definen suficientes y adecuados indicadores de tiempo, calidad y grado de avance, siendo todos ellos ampliables y redefinibles en función de las necesidades.</p> <p>Para la gestión de los indicadores se propone un sistema de gestión y control de la ejecución apoyado en un cuadro de mandos, si bien no se aporta detalle de cómo sería dicho cuadro de mando, no siendo posible valorar su agilidad, automatización y practicidad; además, se indica que el cuadro de mandos estaría disponible de forma semanal, pero no ofrece la posibilidad de obtener la información inmediata en cada momento.</p> <p>Junto con el cuadro de mando, como mecanismos de gestión y control, se definen canales de comunicación, interlocución y seguimiento basado en reuniones periódicas de un Comité de Seguimiento.</p>
<p>Propuesta de organización del equipo de trabajo (hasta 10 puntos)</p>	6,5	<p>La propuesta incluye, además del equipo requerido, 8 técnicos verificadores de reserva adicionales (sujetos a formación intensiva y especializada en caso de ser asignados a tareas de mayor nivel de calidad, lo que puede suponer menor capacidad de reacción).</p> <p>Aunque se oferta un equipo estable en lo que a individuos se refiere, no se identifica la dedicación que tendrá cada perfil del equipo al proyecto.</p> <p>En cuanto a la organización, se propone por tareas/actuación; teniendo en cuenta que el trabajo se concentra mayoritariamente en la revisión de justificaciones, se considera escasa la dotación de efectivos a dicha tarea.</p> <p>Se ofrece posibilidad de incorporar más efectivos cuando la carga de trabajo se vea incrementada, si bien dicho incremento está sujeto a un indicador calculado, definiéndose la métrica (semanal por tarea) y la alerta que determinará la necesidad o no de incrementar. Este indicador, aunque razonable, puede restar flexibilidad a la adaptación del equipo a la demanda.</p>

AUDIEST AUDITORES, S.A.P. / AUREN AUDITORES SP (UTE)	
CRITERIOS	PUNTUACIÓN
JUSTIFICACIÓN	
<p>Mecanismos de flexibilidad (hasta 15 puntos)</p>	<p>12,0</p>
<p>Los mecanismos de flexibilidad propuestos son, fundamentalmente, los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Monitorización de los indicadores de seguimiento y carga de trabajo definidos, con análisis continuo a través de la reunión periódica del Comité de seguimiento. - apoyo de otros departamentos de la empresa - disponibilidad de 8 técnicos verificadores adicionales, aunque, como se ha comentado anteriormente, sujetos a formación previa con anterioridad a su incorporación. - formación continua del equipo de trabajo y jornadas de puesta en común - software propio de control de expedientes, adicional al tramitador específico del Programa, enlazado a un cuadro de mando de seguimiento. <p>En el caso de esta oferta, es la existencia del software propio la que, en gran medida, la diferencia del resto. No obstante, a pesar de ello, señalar que no se proporciona gran información sobre dicho software, lo que limita la valoración de la ventaja que el mismo puede reportar a la ejecución del proyecto, analizando si su utilización pudiera suponer duplicidad o mayor carga de trabajo, y pérdida de efectividad, teniendo en cuenta que el propio PKD cuenta con un tramitador con repositorio documental, informes de búsqueda, etc.</p>	
<p>Propuesta de mejora del servicio y gestión de riesgos (hasta 10 puntos)</p>	<p>8,5</p>
<p>De nuevo se oferta como mejora la aplicabilidad de indicadores de seguimiento, de alertas establecidas. Esta mejora, aunque nada despreciable, consideramos que al depender de un parámetro de valoración periódica, puede limitar en cierta medida la capacidad de reacción. Igualmente se menciona la disponibilidad de otros departamentos y de verificadores adicionales como mejoras, si bien el valor añadido de estos aspectos no es tan relevante como las mejoras ofertadas por otros licitadores.</p> <p>Como elemento diferenciador, se ofrece como mejora robotización y automatización, lo que, como hemos comentado, agiliza los trabajos y reduce los niveles de error y de riesgo.</p>	
PUNTUACIÓN TOTAL	34,5

OESÍA NETWORKS, S.L		
CRITERIOS	PUNTUACIÓN	JUSTIFICACIÓN
<p>Propuesta de indicadores y seguimiento (hasta 10 puntos)</p>	9,0	<p>Se define una relación muy completa y detallada de indicadores, por nivel estratégico, operativo y de impacto, identificándose de cada uno de ellos el tipo de indicador que es, la fase de medición, la periodicidad de la medición y el objetivo del mismo, siendo todos ellos ampliables y redefinibles en función de las necesidades.</p> <p>Para la gestión de los indicadores se propone un sistema de gestión y control de la ejecución basado en distintos cuadros de mandos e informes específicos mediante el uso de la herramienta Power BI, lo que garantiza agilidad, automatización y practicidad en el proceso de gestión de indicadores, ofreciéndose su acceso al mismo en todo momento.</p> <p>En el caso de esta propuesta, todo el sistema de comunicación, reporte y seguimiento de indicadores se plantea a través del cuadro de mando, disponible en todo momento, no definiéndose grupos de trabajo o comités.</p>
<p>Propuesta de organización del equipo de trabajo (hasta 10 puntos)</p>	7,5	<p>Oferta el equipo requerido, sin inicialmente, perfiles o efectivos adicionales. Sí se menciona que se garantizará en todo momento adaptación a la demanda (tanto en momentos de alza, como en momentos de valle o de baja), contando con el apoyo de otras oficinas y del servicio Oficina 360º, donde se encuentra con un amplio equipo experto en diversas materias, así como llevando a cabo procesos de selección continuos para disponer de una bolsa actualizada de perfiles y recursos, que puedan incorporarse en cualquier momento al equipo, sin que el transcurso de la ejecución se vea afectada.</p> <p>Se ofrece una dedicación del 100% del tiempo de los miembros del equipo requerido con categoría igual o inferior a Coordinador-Director. No se especifica si el equipo ofertado será fijo o fluctuante, es decir, no se especifica si estarán siempre las mismas personas por perfil, o si solo garantiza cubrir el perfil correspondiente sin que sean siempre las mismas personas (aspecto importante la no fluctuabilidad del equipo especialmente en el perfil verificador).</p>

OESÍA NETWORKS, S.L		
CRITERIOS	Puntuación	JUSTIFICACIÓN
Mecanismos de flexibilidad (hasta 15 puntos)	11	<p>Todo el equipo cuenta con formación multidisciplinar, si bien no se especifica cómo se prevé organizar el mismo, si por especialización de materia o por especialización de funciones, lo que muestra cierta incertidumbre en la metodología de trabajo prevista y en la flexibilidad del equipo, no en número sino en organización, a las necesidades de cada momento.</p> <p>En esta propuesta se fundamentan los mecanismos de flexibilidad, principalmente, en la experiencia previa de la empresa adquirida por la realización de trabajos complementarios en otras entidades relacionadas con el PKD; este aspecto, al igual que el contar con experiencia previa en el mismo tipo de servicios licitados, se considera no debe ser tenido en cuenta para evitar que el resto de licitadores, que no cuentan con dicha información y experiencia, puedan encontrarse en desventaja en la valoración de su propuesta.</p> <p>Así, por ejemplo, se ofrece como mecanismos de flexibilidad la automatización de procesos y el análisis de la demanda en base a los conocimientos de información previa.</p> <p>No obstante lo anterior, en línea con el resto de licitadores, los mecanismos de flexibilidad ofertados se resumen en lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - automatización de procesos, - análisis y predicción de la demanda - formación continua del equipo - apoyo de otros centros y departamentos de la empresa (Oficina 360º) - análisis de las respuestas al Programa en RRSS <p>Como punto diferenciador, se propone monitorización y seguimiento del comportamiento de los distintos agentes del programa en RRSS, si bien consideramos que al ser la ejecución del servicio objeto de licitación un trabajo muy pautado y dirigido, esta monitorización de RRSS, no va a reportar valor añadido a la verificación.</p>

OESÍA NETWORKS, S.L

CRITERIOS	Puntuación	Justificación
<p align="center">Propuesta de mejora del servicio y gestión de riesgos (hasta 10 puntos)</p>	<p align="center">8,0</p>	<p>La mejora principal ofertada se basa en un Plan de Mejora, cuyos pilares básicos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - procedimiento de control y de mejora continua, a través de la metodología Lean BPO, lo que ofrece optimización de recursos y plazos y aumentar la productividad y la calidad del trabajo. - procedimiento de gestión de la calidad, a través de trabajos de supervisión y auditorías de calidad de los trabajos que se vayan realizando, establecimiento de mecanismos de prevención del fraude, seguimiento continuo de los avances, etc. - procedimiento de gestión documental y colaboración de equipos a través de Teams. <p>Para la gestión de riesgos, se propone la monitorización continua del cuadro de mandos propuesto, empleando la herramienta Power BI, con aplicación de todos los indicadores de seguimiento definidos.</p>
<p align="center">Puntuación Total</p>	<p align="center">35,5</p>	

5. RESUMEN VALORACIÓN DE OFERTAS

EMPRESA	CTF	Propuesta de indicadores y seguimiento	Propuesta de organización del equipo de trabajo	Mecanismos de flexibilidad	Propuesta de mejora del servicio y gestión de riesgos	PUNTUACIÓN FINAL
KPMG AUDITORES, S.L.	B78510153	6,5	9,0	13,5	9,5	38,5
AUDIEST AUDITORES, S.A.P. / AUREN AUDITORES SP (UTE)	A30080469 / B87352357	7,5	6,5	12	8,5	34,5
OESÍA NETWORKS, S.L.	B95087482	9,0	7,5	11,0	8,0	35,5

6. CONCLUSIONES

Tras el análisis de las propuestas y su valoración según los criterios establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) del contrato de prestación de servicios de soporte a la gestión, tramitación, comprobación, seguimiento, control y verificación de las ayudas concedidas en el marco del programa KIT DIGITAL, financiado por la Unión Europea - NextGenerationEU, y detallados anteriormente, la puntuación obtenida por cada empresa es la siguiente:

EMPRESA	CIF	PUNTUACIÓN FINAL
KPMG AUDITORES, S.L.	B78510153	38,5
AUDIEST AUDITORES, S.A.P./AUREN AUDITORES SP (UTE)	A30080469 / B87352357	34,5
OESÍA NETWORKS, S.L.	B95087482	35,5

Lo que se pone en conocimiento de las Mesa de Contratación a los efectos oportunos.

En Sevilla, a 19 de diciembre de 2022

María Pedraz de Juan
Responsable técnica del Programa KIT DIGITAL